

ТОЙШУБЕКОВ ДАУРЕН ЕРСАИНОВИЧ

**Своеобразие национальной архитектуры Казахстана конца XX – нач.
XXI вв.
(на примере Алматы)**

18.00.01- Теория и история архитектуры, реставрация
и реконструкция историко-архитектурного наследия

Автореферат

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Республика Казахстан
Алматы, 2010

Работа выполнена
в Казахском национальном техническом университете им. К.И.Сатпаева

Научный руководитель : - кандидат архитектуры, доцент
Балыкбаев Б.Т.

Официальные оппоненты: - доктор архитектуры, профессор
Дуйсебай Е.К.

- кандидат архитектуры
Нуркушева Л.Т.

Ведущая организация: - Институт археологии им.
А.Х.Маргулана МН-АН РК

Защита состоится: «30» сентября 2010 г. В 13-00 на заседании
диссертационного Совета Д 14.61.21 в Казахском национальном техническом
университете имени К.И.Сатпаева (КазНТУ), по адресу: 050013. г. Алматы,
ул. Сатпаева 22 в, ИМС, 5 этаж, кабинет № 505

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казахского
национального технического университета имени К.И.Сатпаева (КазНТУ), г.
Алматы

Автореферат разослан «___» августа 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор архитектуры, профессор


И.М. Азимов

Введение

Актуальность исследования. В новых условиях развития архитектуры суверенного Казахстана, когда на первый план вышли задачи национального культурного возрождения, архитекторы республики всё чаще обращаются к истокам, традициям прошлого казахского народа. Осмысление традиций и интеграция культур – явление цикличное, взаимосвязанное и сейчас время выдвигает задачи суверенизации культур. Это и понятно: ведь процесс развития и расцвета культуры нации теснейшим образом связан с изучением историко-культурного наследия народа. Поэтому и интерес к жизни предков, никогда не угаснет в человеке: сопоставление прошлого и настоящего – это средство постижения закономерностей исторических процессов бытия.

Интерес к традициям определяется не только соображениями познавательного плана, он позволяет изучить культурное наследие для выявления ведущих творческих принципов с тем, чтобы освоить наиболее прогрессивные из них в современной архитектурно-строительной практике. Это, на сегодняшний день, одна из основных проблем, стоящих перед современными зодчими. И она постоянно была в центре внимания архитекторов, которые в различные общественно-исторические периоды пытались по-своему осмыслить её и находить различные подходы.

Хотелось бы обратить внимание на актуальность опыта обращения к традициям архитектуры южной столицы Казахстана – Алматы, переосмыслению его исторического наследия в течение последних 30-ти с лишним лет. Этот период для истории - срок незначительный, подчас и незаметный. Но для казахской советской архитектуры (а речь идет именно об архитектуре периода советской государственности в Казахстане) этот срок - путь становления, возмужания и зрелости. На этом пути заметными вехами стали не только каждое десятилетие, но и каждый год.

Однако при всей изученности края большинство исследований только вскользь затрагивали вопросы национального своеобразия архитектуры Казахстана. Неисследованной областью для архитектуры республики является выявление взаимовлияния культур как казахского народа и народов Центрально-азиатского региона, так и культуры всего Востока, в том числе зарубежного.

Состояние изученности проблемы. Одно из важных направлений в современных исследованиях - проблема взаимодействия традиций и новаторства в архитектуре. Ведь сущность новаторства заключена не только в освоении традиций, но и в соединении достижений прошлого и современности. По сути дела, национальная архитектура это тоже традиция, пронизывающая весь пласт национальной культуры и восходящая к её образно-семантическим, архитектурно-основам построения и взаимодействия пространств.

В целом работа строится на охвате, в основном, сферы архитектурного творчества в области жилых и общественных зданий города Алматы.

Историко-культурные, архитектурно-художественные источники, весь материал, полученный из археологии, искусствознания, этнографии, географии и истории, в значительной мере помогли автору в работе. При подготовке диссертации были использованы те немногочисленные публикации, которые были изданы за последние восемь - десять лет.

Большую помощь в изучении проблемы оказали труды В.А.Нильсена, Г.А.Пугаченковой, В.Н.Карцева, Л.Ю.Маньковской, МС.Булатова, В.Л.Ворониной, А.К.Писарчик, А.М.Прибытковой, О.Х.Халпахчыяна, В.Н.Ткачева, Л.Сумбадзе, С.О.Хан-Магомедова, В.Е.Нусова, В.М.Плоских, В.Д.Горячевой, К.И.Антипиной, Б.А.Глаудинова, Б.У.Куспангалиева, Д.А.Назилова, Р.С.Мукимова, С.Мамаджановой, А.А.Махамова, В.А.Лаврова, М.Е.Массона, Р.М.Муксинова.

Соответственно, очень важными, в рассматриваемом аспекте, являются работы, посвященные проблеме национального своеобразия и его взаимодействия с интернациональным - Ш.Аскарлов, М.Астафьева-Длугач, К.Бальян, Г.Баравикас, ИБелинцева, ИБондаренко, В.Воронина, М.Гинзбург, В.Дементьев, Е.Зингер, А.Иконников, В.Ким, С.Колотов, Г.Малиновская, И.Маца, М.Мендикулов, И.Ноткин, Ф.Пашенко, А.Рябушин, А.Саламзаде, Т.Славина, Л.Старостина, В.Хайт, СХан-Магомедов, Г.Щедрина, А.Щусев, В.Юркштас, Ю.Яралов, В.Ясиевич и др., а также региональным особенностям Г.Айдарова, Ш.Аскарлов, М.Астафьева-Длугач, К.Бабиевский, Э.Баллер, К.Бальян, И.Бондаренко, Р.Гаряев, Г.Давиташвили, Т.Датюк, В.Елизаров, А.Иконников, А.Косинский, А.Куркчи, ИГЕопова, О.Севан, А.Флиер, К.Фрамп этом разрезе существенное значение для тон, В.Хайт, С.Хан-Магомедов и др.

В данного исследования приобретают ряд проблем архитектурного формообразования вообще (Ф.Авенданьо-Тривиньо, И.Азизян, С.Айзенур, В.Антонов, ИАраухо, Дж.Бонта, А.Бринкман, А.Бурцев, Р.Вентури, Ю.Волчок, В.Высоцкий, И.Добрицина, А.Ефимов, Г.Забелынанский, И.Игнатьева, А.Иконников, Г.Каганов, ЛЛСириллова, Л.Кисилевич, В.Коссаковский, Ю.Курбатов, Ю.Лебедев, Г.Лебедева, И.Лежава, К.Лехари, Х.Ликлидер, А.Мардер,

На необходимость изучения национального своеобразия неоднократно указывалось многими теоретиками и историками архитектуры, однако комплексного исследования по вопросам национального своеобразия в формировании архитектуры современного Казахстана еще не проводилось.

Цель исследования – выявить, теоретически доказать и творчески осмыслить своеобразие национальной архитектуры Казахстана.

Для достижения поставленной цели необходимо:

- проанализировать систему профессионального мышления на двух основных уровнях: 1) подход к пониманию и принципам формообразования и 2) представления, связанные с особенностями национального характера, что во многом предопределяет первый уровень;

- проследить влияние региональных условий на объемно-планировочную композицию произведений архитектуры;

- проанализировать этапы преемственного развития современной архитектуры общественных зданий и дать им критическую оценку;
- осмыслить ведущие тенденции в творчестве отдельных зодчих, чьи произведения придали Алматы своеобразие и колорит;
- выявить устойчивые формы архитектурного декора, строительных материалов и композиционно-художественные, планировочные и строительные особенности архитектуры Алматы исследуемого периода;
- определить степень и характер взаимовлияния архитектуры народов Центральноазиатского региона, а также Востока и Запада в целом;

Объект исследования – архитектура Южной столицы – город Алматы.

Предмет исследования – своеобразие архитектуры, обусловленное главным образом природно-климатической спецификой региона, обуславливающей и особенности эстетических и идейно-ценностных предпочтений казахского народа, выступающих в роли этнических, национальных особенностей. Именно этим регионально-национальным своеобразием архитектуры Алматы и обусловлены и цель и предмет настоящего исследования, понятые как результат природно-социальной детерминации.

Границы исследования заданы объектом исследования. Территориально - это город Алматы. Хронологические границы исследования определяются периодом становления Алматы как столицы Казахстана и историко-культурного развития города, начиная с 80-х годов XX века до начала третьего тысячелетия. Основное внимание в работе уделено проблемам истории становления и развития архитектуры общественных зданий Алматы периода советской государственности, т.е. 1975-91-е гг.

Методология исследования основана на комплексном подходе к изучению исторических условий и факторов формирования регионально-национальной предметно-пространственной среды. Способом анализа современной архитектуры служат современные эстетические идеи, ибо эстетика - метанаука по отношению к искусствоведению и архитектуроведению. Автор применяет семиотический и структурный анализ.

Рабочая гипотеза. Для глубокого научно-теоретического решения проблемы еще не разработана четкая система анализа и оценки регионального и национального своеобразия архитектуры, что сказывается и на творческой практике архитекторов. Признаки региональной принадлежности рассматриваются как ведущие, а тогда как национальные особенности архитектуры – только качественная ступень ее регионального своеобразия.

В этом случае под национальными особенностями понимаются специфические черты, характерные для зодчества того или иного народа, той или иной страны. То, что сам народ воспринимает как «свое», поскольку черты эти сложились во времени и тесно связаны с традициями, бытом, климатом, природой и т.д. Они не только устойчивы, но и «образно-осязаемы», что могут быть достаточно ясно сформулированы. Их внешняя

определенность позволяет зодчему поставить перед собой задачу: сделать произведение «в национальном духе».

Национальная архитектура по разному воспринимается «внутри» той или иной страны и «вне» нее. Акцент сместился в сторону неких отличий культурной специфичности, а не внутреннего развития культур. «Национальное» стало прочитываться как синоним экзотического. От того, как сбалансированы эти две ветви культуры, так или иначе отражающиеся в архитектуре, и зависит в конкретном итоге ее ориентированность в каждый конкретный период времени.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые разработаны теоретические принципы формирования региональной, национальной и интернациональной архитектуры. Выявлены несколько слоев регионально-национального своеобразия:

- своеобразие традиционных художественных форм образует внешний слой национальных особенностей культуры;

- своеобразие представлений создает второй, более глубокий слой национальных особенностей. Наличие именно этого слоя позволяет культуре того или иного народа сохранять национальное своеобразие даже при переходе на общие для определенного историко-культурного региона формы регионального стиля;

- формирования региональной культурной общности образует слой, определяющий своеобразие культуры (а, следовательно, и представлений) уже в пределах историко-культурного региона;

- на самобытность национальной культуры оказывают влияние как внешне выраженное в форме своеобразие проявления представлений человека об окружающей среде, так и своеобразие самих этих представлений;

- критически проанализирована архитектурная и градостроительная практика современного города Алматы с выявлением творческих методов и своеобразия в произведениях ведущих зодчих столицы с попыткой прогнозирования путей поиска национального своеобразия в архитектурно-художественной городской среде.

Практическая ценность работы заключается в прослеживании гибких, неоднозначных, многовалентных, но вполне определенных и прочных связей и взаимодействий регионального, национального и интернационального в архитектуре:

- при распространении регионального стиля в культуре отдельных народов исчезают лишь легко воспринимаемые чисто внешние различия форм, отражающих общие представления, но одновременно с этим более четко выявляются различия в самих представлениях. Именно на этой основе формировались в прошлом и формируются сейчас местные художественные школы в пределах стилевой общности.

- включение культуры того или иного народа в региональный стиль неизбежно ведет к некоторой унификации средств художественной выразительности, что связано не только с распространением общих

функциональных и конструктивных приемов и форм, но и с определенными особенностями психологии восприятия современной человеку культуры.

- общность формы в пределах регионального стиля никогда не бывает абсолютной. Внимательный анализ с учетом специфики мировосприятия данного народа позволяет выявить те нюансы в общих формах (или в приемах их использования), которые отражают своеобразие представлений, особенности культуры народа;
- сохранение различий в представлениях (второй слой национальных особенностей) при распространении общего стиля ведет к тому, что представители данного народа, адаптируясь к новым формам, через эти общие в пределах распространения стиля формы выражают свои отличные от других народов представления.

На защиту выносятся следующие идеи и положения:

- в основе не только этнической, но и региональной общности культуры лежат выработываемые веками своеобразные представления об окружающем человека мире, влияющие в частности на художественные и иные особенности предметно-пространственной среды Алматы;
- пространственный опыт представителей той или иной культуры влияет на отношение человека к размерам и форме окружающих его предметов, к оборудованию интерьера, к объемно-пространственной композиции отдельных сооружений и к организации городского пространства в целом;
- выявление различий в представлениях разных народов об одних и тех же явлениях, составляют реальные черты национального мировосприятия, своеобразие представлений человека об окружающей среде;
- прогрессивные народные традиции и степень их преемственности в современной архитектуре Алматы.

Апробация и внедрение результатов исследования. По материалам диссертации автором опубликован ряд статей в научных и научно-популярных изданиях, в сборниках Международных научно-практических и научно-теоретических конференций: основные результаты исследования доложены на 3 международных конференциях и отражены в 4 научных статьях, опубликованных в сборниках научных трудов, входящих в список, утвержденный Комитетом МОиН РК.

Структура работы. Диссертация состоит из текстовой части, включающей: введение, три главы, заключение, библиографию, а также иллюстративного материала.

Во введении определены цели исследования и его методология.

Первая глава - «Пути знакового обозначения национальной принадлежности архитектурного сооружения».

Вторая глава - «Традиция как система профессионального мышления».

Третья глава - «Новаторство как временной аспект развития национальной архитектуры».

Содержание работы

Среди множества стилистических направлений современной архитектуры есть одно, которое в последние годы привлекает все больше и больше внимания как профессионалов, так и широкой общественности. Речь идет о поисках национального своеобразия в архитектуре. Сегодняшний подход к проблеме своеобразия немислим без освоения передовых архитектурных традиций разных регионов Казахстана, ближнего и дальнего зарубежья. Этим движением охвачены многие страны мира, широко представлено оно и в нашей стране. Сегодня появилась отчетливая потребность выразить в архитектуре ее принадлежность к определенной национальной культуре.

Этот путь не нов. История знает немало этапов развития культуры, когда в прошлом своей страны архитекторы искали вдохновение для создания современного им зодчества. В современной архитектуре до сих пор существует существенный разрыв между теорией и реализацией принципов освоения наследия на практике.

Сейчас, когда за плечами отечественного и мирового опыта большой пройденный путь, насыщенный творческими исканиями, есть все основания полагать, что многие теоретические принципы освоения наследия, разработанные еще в советское время и не нашедшие тогда полноценной реализации, начинают воплощаться. Эстетическое изучение современной архитектуры Казахстана представляется крайне важным и актуальным. Мы должны поставить памятники архитектуры прошлого на службу будущему. Ценности прошлого должны стать активными участниками жизни настоящего. Преемственность культурных ценностей – их важнейшее свойство. Но традицию нельзя унаследовать – ее надо завоевать. При этом традиция рассматривается не как совокупность формально-декоративных средств и приемов, а как система профессионального мышления на двух основных уровнях: 1) подход к пониманию и принципам формообразования и 2) представления, связанные с особенностями национального характера, что во многом предопределяет первый уровень. Такой взгляд на проблему представляется более прогрессивным, нежели тот, который определял «украшательский стиль» 40-50-х годов, а за тем в «эпоху второй волны» 70-80.

Однако для глубокого научно-теоретического решения проблемы еще не разработана четкая система анализа и оценки регионального и национального своеобразия архитектуры, что сказывается и на творческой практике архитекторов. Эпоха создала потребность в более глубоком и разностороннем подходе к проблемам культурных традиций и осознания национального наследия не на уровне отдельных форм и деталей, а на уровне познания более общих законов архитектуры.

В данном случае речь идет именно о своеобразии архитектурного мышления, а не формы как таковой. Для этого важно отличать изменчивые художественно-технические средства и приемы от принципов

архитектурного формообразования, выступающих в качестве констант этого мышления, что позволяет снять вопрос о прямом использовании традиционных форм, или стилизации в «традиционном духе».

В первой главе **«Пути знакового обозначения национальной принадлежности архитектурного сооружения»** исследуется творческий процесс, который завершается воплощением замысла в художественный текст. Последний является системой знаков, кодирующих художественную информацию, и системой вырастающих на основе заключенного в этой информации смысла внезнаковых образований – художественных образов.

Каждый вид искусства имеет свой язык, несет художественную информацию через свою систему знаков. Семиотика – общая теория знаков и знаковых систем, позволяет теоретически описать и постичь язык искусства. **Знак** – сигнал, несущий смысл, закодированную информацию; предмет, находящийся в отношении к другому предмету, указывающий на него, обозначающий его. Знак – чувственно воспринимаемый предмет, отсылающий организованную (мыслящую) систему к другому предмету. Знак не заменяет, а замещает обозначаемое (обозначаемый предмет, денотат).

Знаки в архитектуре бывают разных типов. Основанием их квалификации является способ выражения значения и характер смысловой нагруженности. В связи с этим Ч. Пирс разделял знаки на следующие три типа:

Иконические знаки – знаки, обладающие сходством с обозначаемым объектом, дающие конкретно-чувственное представление о нем, передающие его общие очертания. Иконический знак изобретен и схож с замещаемым им предметом, например, лотосовидные, папирусовидные, пальмовидные колонны, пирамида как место погребения является изобразительным знаком, отсылающим зрителя к образу погребального холма, кургана, надгробной насыпи.

Знаки-индексы основываются на причинно-следственной связи. Таковыми, например, являются двери – обозначение возможности входа во внутреннее пространства здания; высокие окна, объединенные в группу в два этажа, обозначающие наличие внутри здания двусветного зала; купол – знак цельного пространственного объема внутри здания; ворота – знак парка, или сада, или двора при доме; лестница – знак подъема вверх, наличия этажа сверху и т.д.

Знаки-символы находятся с объектом в ассоциативной связи, основанной на соглашении (конвенциональные знаки); знаки-символы – условные, не связанные причинно-следственной связью с обозначаемым, изобразительные сигналы, обобщенно передающие целую систему понятий. Символическим знаком стала башня, ныне венчающая здания мэрий и ратуш. Ее исходным посылом является донжон. Он был символом власти, а функционально – последним опорным пунктом обороны крепости при ее осаде. Ныне остался только первый, символический смысл этой башни. Символом города Алматы стал ледовый стадион «Медео» – ныне ставший международным центром молодежи.

Знаки различаются не только по способу выражения значения и характеру смысловой нагруженности, но и по такому основанию, как характер и цели их функционирования, тип информации, которую они несут.

Существен **знак принадлежности к культуре**, который указывает, что данный феномен выделен из природы и включен в культуру. Он должен подчеркнуть или противоположность, или выделенность предмета из природы, его не природное, а рукотворное происхождение, подчеркнуть, что перед зрителем предмет «второй природы», созданной человеком.

Здание гостиницы «Казахстан» имеет биоархитектурную форму (здание-колос, гигантский сноп). Авторы дают понять, что перед зрителем не природный предмет, не гигантское растение, а искусственный культурный объект, здание. Оно и вписано в природу, и отчуждено от нее.

Знак рецепционного ожидания дает настрой зрителю на тот или иной тип восприятия, дает информацию о целостности произведения и его разновидности, дает ключ к процессу восприятия. Он настраивает на общее впечатление и прочтение концепции здания, предупреждает о том, с чем встретится зритель, вступая в художественно-содержательное и функциональное общение с данным объектом.

Так, подходя к Дворцу творчества в Алматы, зритель видит здание необычной формы, с характерным силуэтом обсерватории, видит скульптуру первого пионера Казахстана, масштаб нас предупреждает, что мы вступаем в мир детства и отрочества. Пластические особенности здания способствуют тому, что здание выглядит уютным и веселым. Все это – зрительная увертюра к восприятию и здания Дворца, и той творческой деятельности, ради которой он создан.

Функциональные знаки предупреждают о назначении данного произведения, о типе его социального функционирования. Огромное массивное здание Дворца Республики своей пластикой несет идею державности. Форма круга в здании Алматинского цирка – выявляет его утилитарное назначение, функцию – место циркового представления. Знак функции передает через форму назначение объекта.

В музыке ритм служит функциональным знаком, когда произведение носит танцевальный или маршевый характер, и имеет специфическое предназначение.

Знаки этикета определяют, регулируют и задают поведение людей, руководят им. В русских избах входная дверь из сеней в комнату была низкой. Входя, человек снимал шапку и наклонялся – кланялся хозяевам и иконам. Поклон задан архитектурной структурой. В народном казахском жилище юрте почетное место располагалось на возвышении (тор), максимально отдаленном от входа (на другом конце оси от входа). Такое расположение обеспечивало главе семьи или гостю психологический комфорт: почет и защищенность от внешнего пространства.

В современной архитектуре роль знаков этикета могут выполнять детали и элементы единиц архитектурной формы корректирующие поведение человека, заостряя его внимание на значительности

происходящего как акта этического отношения к реципиенту, заложенное в архитектурной структуре¹.

Знаки национальной характерности несут информацию о национальной принадлежности, о национальной культурной традиции, запечатленной в произведении. Существуют четыре пути знакового обозначения национальной принадлежности архитектурного сооружения.

Путь декоративности – национально выраженные орнаментальные украшения, декоративные детали выступают как знаки национальной характерности архитектурного произведения. Так, например, здание Дворца бракосочетания (арх. М. Мендикулов, А. Леппик, 1971) опоясывает национально декоративная рубашка. Ее назначение двояко: функционально она служит солнцезащитной решеткой и одновременно работает как знак национальной характерности сооружения. Примечательно, что решетка стоит и на сверенной стороне здания, где первая ее функция – защита от солнца – совершенно не требуется. Знаками национальной характерности являются орнаментальные украшения и декоративные детали карниза и порталов в здании Телецентра (Р. Сейдалин, М. Павлов, 1980), основным мотивом является стилизованный сталактит.

Путь метафорический: с помощью исторических отсылов и образований внутренних сходств выявляется национальная характерность произведения. Так, авторы музея Чокана Валихана создавали образ тех мест, где родился и вырос ученый. Музей метафорически сопоставляется с древней архитектурой захоронений, воспроизводимой не цитатно, а через воссоздание самого духа казахской культуры. Расчет здесь на аллюзии и ассоциации. Квадратный в плане объем с заостренными углами, контрасты масс в пластике музея отражают религиозно-мистическое представление предков о мироздании и обращаются к обобщенно-абстрактным образам, воплощающим память о прошлом, вечном.

Путь иллюстративный – воспроизведения характерных признаков национального своеобразия, цитация, включение текста в текст, прямое обращение к памятникам старины и воскрешение их образного строя в новых сооружениях. В здании Центрального исторического музея (Ю. ратушный, З. Мустафина, Б. Рзагалиев) легко узнаваемы мотивы «восточной архитектуры», т.е. образы мусульманского зодчества – это и купола специфически «восточной» формы, и общая симметричная композиция с фланкирующими башенками – потомками минаретов, и характерные очертания арочных проемов.

Путь ориентации на глубинные традиции национальной культуры и национального мышления и психологии. Таков, например, лечебно-оздоровительный комплекс «Арасан» (арх. В. Хван, 1981-1983). Геометрия круга и квадрата прочитывается как в композиции плаа, так и на фасаде

¹ Этическое начало как предмет профессиональной деятельности особо проявляется при проектировании больниц и учебных заведений для детей и взрослых инвалидов.

здания. Своими эстетическими качествами эта форма продиктована стремлением к простоте и экономному языку и к символическому содержанию. Здание своими особенностями восходит к традиционному народному жилищу – юрте и к древним квадратным в плане языческим захоронениям, таким как мавзолей саганатам. Неизменчивость, устойчивость находит свое выражение в квадрате, символе постоянства – кубе, а земные мутации символизирует круг. Сочетание этих символов становится смысловой рифмой по отношению к функциональному назначению комплекса – омовение (очищение), обретение новых жизненных сил и внутренняя готовность к переходу в жизнь вечную. Архитектура комплекса справедливо считается национальной: национальный стиль мышления, творческая психология и ментальность архитектора.

Знак времени несет информацию о принадлежности произведения к определенному историческому периоду и об эпохе, в которую возникло данное сооружение. Это могут быть и цифры и надписи. Стилистическая выразительность здания несет в себе не только художественно-концептуальную, но временную информацию и является знаком эпохи. При этом стиль выступает как тип и направление отклонения от «нормы». Характер материала, конструкция, фактура поверхности, технические и технологические средства, способы обработки материалов, воплощенные в облике здания, несут информацию о его эпохе и являются знаком времени. Так, например, знак-символ (эмблема) вооруженных сил государства, украшающий фасад Дома офицеров (Ю.Ратушный, Т.Ералиев, О.Балыкбаев, 1973), несет одновременно и идейную концепцию, и знак времени. Знаком времени является и вечный огонь мемориала Славы в парке им. 28 гвардейцев-панфиловцев, к которому и обращен своим главным изгибом ритмический строй пилонов Дома офицеров.

Знаки, несущие смысл произведения, передают реципиенту систему идей или целостную художественную концепцию мира и личности. Ритмический строй пилонов Дома офицеров – средство выражения сущности здания, воплощение военной организованности, соподчиненности, стройности, героического начала. Строгий ритм пилонов накладывается на плавный изгиб здания. Нетрудно увидеть за прагматическим символическое.

Внешний масштаб устанавливает связь с окружением и человеком: масштаб Новой площади перед зданием Дворца Республики передает реципиенту концепцию величия и державности. Масштаб здания Дворца творчества молодежи соразмерен психофизиологии детей и подростков и рассчитан на их психологию восприятия. Идея созидания, полной реализации личности пронизывает все здание Дворца – от общей композиции до деталей отделки.

Золотистая, красиво изогнутая поверхность покрытия Дворца Дружбы ассоциативно связана с традиционной темой шатра, а цвет – символизирует казахские степи.

Глобально-мировоззренческие знаки выражают космогонические взгляды людей и их общемировоззренческие представления о строении мира.

Эти философско-содержательные знаки особенно часто применяются в культовых сооружениях, но могут быть трансформированы и в другие общественно значимые сооружения. Например, фонтан на площади перед зданием Политпросвещения – символизирует источник знаний и чистоту гуманистических идей.

Концептуально нагруженную модель мироздания создал автор Дворца творчества молодежи В.Ким. Архитектор воплотил идею «творения» Вселенной в динамичную спираль плана, в цилиндрический объем главного холла с купольным завершением. Цвет и форма (шатровая) купола символизируют земное пространство, возведенное в ранг небесного (купол – знак-символ небесной сферы). Вот и получается, что воздушная, поэтически выразительная форма купола выражает концепцию человека, стремящегося видеть высокое в обыденном и обретающего жизнь вечную здесь – на Земле.

Таким образом, знаки в архитектуре могут быть разделены по двум основаниям:

1. Три вида знака – знак-индекс, знак-символ, иконический знак;
2. По типу информации, которую они несут: знак принадлежности к культуре, знак рецепционного ожидания, функциональные знаки, знаки этикета, знаки национальной характерности, знаки времени; знаки, несущие смысл произведения, глобально-мировоззренческие знаки.

Эти два коренных смысловых взаимоотношения лежат в основе тропов – «семантических сдвигов», замены одного смыслового содержания другим, отклонения от «нулевого смысла». Пространственно-пластические особенности архитектурного текста могут быть осмыслены в риторических фигурах – отклонениях от прагматической и эстетической нормы на различных уровнях языка архитектуры.

Во второй главе «**Традиция как система профессионального мышления**» рассматриваются пути научно-теоретического решения проблемы анализа и оценки регионального и национального своеобразия архитектуры. Для решения проблемы понятие признака региональной принадлежности рассматривается как ведущий, а тогда как национальные особенности архитектуры – только качественная ступень ее регионального своеобразия. В этом смысле своеобразие обусловлено главным образом природно-климатической спецификой региона, обуславливающей в известной степени и особенности эстетических и идейно-ценностных предпочтений того или иного народа, часто выступающих в роли этнических, национальных особенностей. Регионально-национальное своеобразие архитектуры, понятое как результат природно-социальной детерминации, – вот основной предмет исследования в контексте данной проблематики.

Что же понимать под национальными особенностями? Положения современной эстетики выделяют три аспекта этой проблемы.

Аспект первый – **традиционный**. В этом случае под национальными особенностями понимаются специфические черты, характерные для зодчества того или иного народа, той или иной страны. То, что сам народ воспринимает как «свое», поскольку черты эти сложились во времени и

тесно связаны с традициями, бытом, климатом, природой и т.д. Они не только устойчивы, но и «образно-осязаемы», что могут быть достаточно ясно сформулированы. Их внешняя определенность позволяет зодчему поставить перед собой задачу: сделать произведение «в национальном духе». Именно так, например, создавался комплекс «Арасан» (арх. В.Хван, 1982). Геометрия круга и квадрата прочитывается как в композиции плана, так и на фасаде здания. Такая объемно-пространственная форма продиктована стремлением к простоте, экономному языку и к символическому содержанию. Здание своими особенностями восходит к традиционному народному жилищу – юрте и к древним квадратным в плане языческим захоронениям, таким как мавзолей саганатам. Неизменчивость, устойчивость находит свое выражение в квадрате, символе постоянства – кубе, а земные мутации символизирует круг. Сочетание этих древних тюркских символов становится смысловой рифмой по отношению к функциональному назначению комплекса – омовение (очищение), обретение новых жизненных сил и внутренняя готовность к переходу в жизнь вечную. Архитектура комплекса справедливо считается национальной: национальный стиль мышления, творческая психология и ментальность архитектора.

Аспект второй – **временной**. Как показывает мировой опыт смены эпохальных стилей, мастера архитектуры не прилагают усилий, чтобы создать национальную архитектуру. Напротив – их творчество связано с отрицанием традиции, с ниспровержением основ всего предыдущего развития национальной архитектуры. И тем не менее потомки воспринимают эту архитектуру как чисто национальную. Московские архитекторы, работавшие в стиле конструктивизма, менее всего полагали, что создают национальную архитектуру. Между тем, в общем потоке развития современной архитектуры конструктивизм воспринимается как явление глубоко национальное. И чем дальше мы отодвигаемся во времени от эпохи его расцвета, тем больше общностей мы находим с предыдущими этапами развития культуры, тем меньшим ощущается разрыв конструктивизма с прошлым, который еще совсем недавно виделся чуть ли не пропастью. Конструктивизм стал отправной точкой деконструктивизма 80-х годов XX столетия, хотя теперь фактически проекты деконструктивистов отошли от конструктивистских.

Аспект третий – связан с **проблемой восприятия архитектуры**. В самом деле, национальная архитектура по разному воспринимается «внутри» той или иной страны и «вне» нее. Акцент сместился в сторону неких отличий культурной специфичности, а не внутреннего развития культур. «Национальное» стало прочитываться как синоним экзотического. От того, как сбалансированы эти две ветви культуры, так или иначе отражающиеся в архитектуре, и зависит в конкретном итоге ее ориентированность в каждый конкретный период времени.

Несмотря на несхожесть и даже кажущуюся противоположность этих путей создания национальной архитектуры, они обладают общностью; ведь национальная архитектура – не плод единовременного усилия. Она не

формируется единичным творческим актом – она складывается в пространстве и осознается во времени.

Если бы все художественные внешне воспринимаемые формы предметно-пространственной среды были лишь своеобразными (сформировавшимися в данной культуре) проявлениями общих для всех людей представлений (о пространстве, тектонике, масштабности, цвете и т. д.), то можно было бы ожидать, что отказ от этих внешних традиционных форм (при распространении регионального стиля) по существу снимает проблемы национальных особенностей в культуре. Однако многое в национальных особенностях культуры связано не столько со своеобразными формами проявления тех или иных общих представлений, сколько со своеобразием самих этих представлений. Если своеобразие традиционных художественных форм образует как бы внешний слой национальных особенностей культуры, то своеобразие представлений создает второй, более глубокий слой национальных особенностей. Наличие именно этого слоя позволяет культуре того или иного народа сохранять национальное своеобразие даже при переходе на общие для определенного историко-культурного региона формы регионального стиля. При этом в процессе формирования региональной культурной общности образуется как бы еще один слой (условно — третий), определяющий своеобразие культуры (а, следовательно, и представлений) уже в пределах историко-культурного региона.

Итак, на самобытность национальной культуры оказывают влияние как внешне выраженное в форме своеобразия проявления представлений человека об окружающей среде, так и своеобразие самих этих представлений.

Общность формы в пределах регионального стиля никогда не бывает абсолютной. Внимательный анализ с учетом специфики мировосприятия данного народа позволяет выявить те нюансы в общих формах (или в приемах их использования), которые отражают своеобразие представлений, особенности культуры народа. При распространении регионального стиля в культуре отдельных народов исчезают лишь легко воспринимаемые чисто внешние различия форм, отражающих общие представления, но одновременно с этим более четко выявляются различия в самих представлениях. Именно на этой основе формировались в прошлом и формируются сейчас местные художественные школы в пределах стилевой общности.

Иначе говоря, усреднение форм (естественное в периоды распространения региональных стилей) отнюдь не предполагает обязательное усреднение представлений.

Все это необходимо учитывать при оценке изменений соотношения общего и особенного в современной предметно-пространственной среде. Например, сохранение различий в представлениях (второй слой национальных особенностей) при распространении общего стиля ведет к тому, что представители данного народа, адаптируясь к новым формам,

через эти общие в пределах распространения стиля формы выражают свои отличные от других народов представления. Здесь необходимо вкратце рассмотреть стиль как средство кодирования культуроспецифичных «посланий» и тем самым – передачи «духа времени» или определенного мирозерцания. Например, в истории Европы художественный стиль, никогда не признававший ни государственных, ни этнических границ, был и остается мощным фактором всеевропейского единения. Эпохальные стили (романский, готический и т.д.) объединяли всю Европу – от Атлантики на западе до самой России на востоке и от южной Скандинавии на севере до Средиземного моря на юге.

Включение культуры того или иного народа в региональный стиль неизбежно ведет к некоторой унификации средств художественной выразительности, что связано не только с распространением общих функциональных и конструктивных приемов и форм, но и с определенными особенностями психологии восприятия современной человеку культуры.

В третьей главе **«Новаторство как временной аспект развития национальной архитектуры»** рассматриваются преемственность, диалектика традиции и новаторства - необходимые составляющие художественного процесса, осуществляющие себя через разные типы и уровни художественных взаимодействий. Современная архитектура развивается всегда во взаимодействии с художественным наследием. Художественное наследие - все исторически непреходящее в культуре, созданной в предшествующие эпохи, художественные ценности прошлого, имеющие общенациональную или общечеловеческую значимость. Из художественного наследия формируется традиция. Традиция - это память художественной культуры, это актуальное и современное в ее арсенале, это то наследие, которое живо сегодня, то прошлое, которое важно для наших современников. Традиция - это присутствие прошлого в настоящем. Традиции и новаторство - между этими полюсами, в поле их взаимодействия расположено все искусство каждой эпохи: его художественные качества, средства, форма, идейно-тематическое содержание.

Целостная форма произведения архитектуры выражает способ его организации и существования в контекстах среды и культуры; она выступает как материальное воплощение информации, существенной для духовно-практической деятельности человека, как носитель эстетической и художественной ценности.

Функциональная организация архитектурного объекта в системах среды и общества предполагает предвидение действительной структуры будущих ценностей и потребительских предпочтений. Функционирование архитектурного объекта создает эстетическую ситуацию, в которой проявляется и смысл (художественная концепция) и предметное значение (ценность для человечества) сооружения. Моделирование архитектурного

пространства обусловлено социальной действительностью и культурно-историческим контекстом.

Примером успешной вписанности в социокультурный контекст служит ледовый стадион «Медео» вблизи Алматы (В.Кацев, С.Матвеев, А.Кайнарбаев). Архитектура стадиона отличается строгостью, пластичностью, на редкость гармоничной связью с природой. Территория вокруг стадиона превращена в парковую в зону и хорошо благоустроена. Стадион стал символом города, культурным международным центром молодежи, получил мировую известность.

Пространственная многоплановая композиция лечебно-оздоровительного комплекса "Арасан" в Алматы (арх. В.Хван, 1981-1983) органично отражает сложное функциональное содержание, характеризующее разнообразные внутренние пространства объекта. Безупречное функциональное зонирование однородных групп помещений, исходя из общности их функционального назначения и внутренних взаимосвязей, основано на качественных характеристиках и свойствах формы, образованной гармоничным сочетанием объемов, построенных на круге и квадрате. Геометрия круга и квадрата прочитывается как в композиции плана, так и на фасаде. Размеры объемов - масштаб, характер и пластика фасадов, силуэт "перемещающихся" в пространстве куполов вводят это сооружение, как в конкретную градостроительную среду, так и в историко-культурный контекст за счет ассоциативного соотнесения с многокупольными композициями в традиционной монументальной архитектуре.

Поучительный интерес вызывает новаторский подход к проблеме национальной архитектуры и созданию образа древней кочевой культуры в музее Ч.Валиханова в Талды-Кургане архитекторов Р.Сейдалина и Б.Ибраева. Здание помещено вне какого-либо архитектурно-исторического контекста, который мог бы что-то подсказать зрителю, настроить на соответствующий лад. Конкретные прототипы (прототипом музею послужил тип безкупольного мавзолея "сагана-там" - каменная ограда с выделенными четырьмя угловыми элементами) расположены на другом конце республики, а сама форма музея получилась предельно замкнутой, и своими заостренными углами обращена лишь к небу. Ни с близлежащими зданиями, ни даже со стоящим на одной оси с ним скульптурным памятником Чокану Валиханову, музей никак не связан. Вместе с тем, здание насыщено семантическими значениями в соответствии с традиционной космогонией и, можно предполагать, когда-нибудь будет ценимо за это.

Крупнейшим среди появляющихся зданий клубов, Дворцов и Домов Культуры Казахстана по своему архитектурно-художественному замыслу является Дворец Республики в Алматы. Здание расположено на площади Абая. Пространство площади организовано с южной стороны объемом кинотеатра "Арман", а с северной - высотным зданием гостиницы "Казахстан" (ориентация главного фасада на запад продиктована инсоляцией и

обращенностью его к проспекту Ленина на котором стоит гостиница, хотя для более органичной организации пространства целесообразней было бы повернуть здание главным фасадом к площади Абая). Участок Дворца подразделен на три зоны: площадь перед главным фасадом, южный участок с площадью перед станцией канатной дороги и малой автостоянкой, северный участок с бассейнами и автостоянкой на 250 машин. С площади Абая ведет лестница шириной 72 м, которая разделяет транспортные и пешеходные потоки. В то же время она может служить открытой трибуной во время массовых мероприятий, проводимых на площади.

Планировочный центр всего здания - большой зрительный зал на 3 000 мест. Универсальный зал имеет план трапециевидной формы и единый амфитеатр. Система трансформации задней стены зала позволяет в случае необходимости значительно его увеличить. Сцена хорошо обзревается со всех точек зрительного зала, несмотря на его большую ширину (60 м). Помимо большого зала предусмотрены репетиционный зал, помещения для приема делегаций, просторные холлы, галереи. Кассовый зал и гардеробные на 2000 и 1000 мест, расположенные на первом этаже, имеют обособленный вход, используемый в основном в зимний период. Непосредственно у входа предусмотрена стоянка автомашин, крышей которого служит 72-метровая лестница. Фойе решено в трех уровнях: на уровне зрительного зала - прогулочная зона, промежуточная - зона отдыха, наконец, верхняя - где расположены буфеты. Интересно решена конструктивная схема здания: покрытие, площадью 10 тыс. кв. м опирается на восемь железобетонных пространственных пилонов, а каркас здания отделен от них, чем достигается высокая сейсмостойкость комплекса в целом. Оригинален способ кондиционирования воздуха во Дворце. Для этого умело использована речка Малая Алматинка, часть которой пропускается самотеком через специальные устройства, таким образом, охлажденный воздух подается во Дворец. В основу архитектурно-пространственного построения здания положен принцип организации покрытий с консольными навесами, создающими затемнение плоскости фасада, широко применяемый в народной архитектуре в южных районах. Потолок зрительного зала выполнен из окрашенного в белый цвет алюминия, своеобразный рисунок которого получен в целях улучшения акустики.

Особое место среди культурно-зрелищных учреждений занимает здание цирка в Алма-Ате /арх. В.Кацев, И.Слонов, инженеры С. Матвеев, М.Плохотников, 1972 г. /. Выразительный круглый объем, характеризующий типологическую особенность здания, решен здесь оригинально. С юга к нему примыкает блок обслуживающих помещений, а в цокольном этаже основного

здания размещены вспомогательные помещения. Фойе двухъярусное циркульного очертания, опоясывающее зрительный зал. Конструктивная структура состоит из монолитного железобетонного каркаса, перекрытого металлическими фермами. Чешуйчатое покрытие основного объема выполнено из листовой стали, отделанной синтетической эмалью. В отделке применены мозаика, брекчия, мрамор, гранит и т.д.

Функциональному требованию соответствует центричность структуры здания. Ряд ограничений главной функции повлияли на логически художественную целесообразность решения образа цирка:

- круглая арена;
 - воздушное пространство для воздушных гимнастов;
- Компактная композиционная схема способствует решению практически-утилитарных задач:
- удобство размещения зрителей;
 - обеспечение оптимальных условий слышимости и видимости;
 - комфортное обеспечение движения людских потоков.

Логически-художественная целесообразность решения соответствует исключительной простоте, экономичности и логичности всей его архитектурно-художественной композиции. Центром и исходным пунктом служит арена, диаметром 13 м. Пространство под местами использовано под галереи фойе, лестницы, гардеробы и буфеты.

Схема конструкции чрезвычайно проста: простота и целесообразность внутренней планировки - одно из главных архитектурных достоинств цирка. Рациональные лестницы, кольцевые галереи - создают удобную связь между этажами и внешним пространством.

Устройство сплошного остекления между несущими колоннами обеспечивает сквозной приток свежего воздуха, что необходимо в условиях алма-атинского климата.

Композиция наружного фасада цирка продиктована в первую очередь соображениями практического порядка и отражает рациональную, внутреннюю планировку цирка. Термин "отражает" здесь берется в двойном смысле, означая, что строение фасада обусловлено внутренней планировкой здания при его проектировании, во-вторых, что фасад "говорит" о том, что за ним находится, или, иначе, что по фасаду здания "читается" его интерьер. Все подчинено единому художественному замыслу: автор метафорически сопоставляет цирк с традиционным народным жилищем - юртой, тем самым подчеркивая кочевой образ жизни, присущий артистам цирка. "Форма круга в здании - одно из обозначений цирка. Эти два смысловых взаимоотношения лежат в основе художественной концепции, выражаемой архитектурным произведением - кочевой образ жизни, присущий артистам цирка. Здание цирка удачно посажено на рельеф и органично дополняет открытый характер площади, образованной главной магистралью с одной стороны, и спортивным комплексом, Домом бракосочетания и театром драмы им. М.Ауэзова - с другой. Площадь соединяется широкой аллеей со зданием

художественной галереи и приобретает новое направление своего развития, служит связующим звеном между разрастающимися частями города. Зритель, стоящий посередине площади, охватывает взглядом четыре архитектурно оформленные городские перспективы, замыкаемые важными архитектурными сооружениями, которые служат узловыми, исходными или художественно доминирующими точками для примыкающих к ним районов Алма-Аты. Впечатлению открытости аллеи способствует и легкий ее подъем, благодаря которому цирк издали рисуется на фоне белоснежных гор и открытого неба.

Здание цирка не только пространственно-пластическая метафора, но и реально работающая целесообразная конструкция, не только формально-композиционная связь внутреннего и внешнего, но и содержательная связь с историко-культурным контекстом за счет ассоциации с народным жилищем - юртой.

Таким образом, функции архитектурных объектов неразрывно связаны с художественной ценностью архитектурного произведения. Архитектурные формы, композиция, пространственная организация здания, оставаясь неизменными зависят от жизнедеятельности общества, от его материальных и духовных потребностей, от его эстетических воззрений и исторически меняются вместе с ними.

Заключение

В начале 80-х годов XX столетия была осознана необходимость уточнить стратегию развития Алматы, восполнить разрыв с традициями народного зодчества. Поэтому прогрессивные народные традиции архитектуры Казахстана конца XX – нач. XXI вв. имеют особое значение для современной архитектуры. Выявленные национальные особенности архитектуры Алматы способствуют познанию общих принципов приспособления традиционного зодчества Казахстана к условиям материальной и духовной жизни человека, созданию новой среды, отражающей присущее казахскому народу понимание архитектурного пространства, тектоники, цвета и т.д. Принимая во внимание отсутствие в республике углубленной теории освоения архитектурного наследия, а также слабую разработку вопросов градостроительства в горных местностях, объемно-пространственной организации жилого образования и дома, мы сочли возможным предложить для современной строительной практики Казахстана позитивные традиции народного зодчества, которые призваны стимулировать новаторские поиски в направлении их творческого освоения в современной архитектуре.

Выводы, полученные в процессе исследования, имеют теоретическое и практическое значение:

1. Проведен теоретический анализ профессионального мышления на двух основных уровнях: 1) подход к пониманию и принципам формообразования и 2) представления, связанные с особенностями национального характера, что во многом предопределяет первый уровень. Из

этого следует, что образно - пространственные представления народа связаны с кочевым образом жизни, простором степей и кочевым жилищем – юртой, которая является пространственно- пластической моделью мира.

2. Выявлено, что знаковая природа языка архитектуры отражает народную символику и воплощается в предметно пространственную среду тесно связанную с традициями, бытом, климатом, природой и т.д. Регионально-национальное своеобразие архитектуры, имеет природно-социальную обусловленность.

3. Показано, что динамика трансформации видов и типов, функционально-планировочной структуры архитектурных сооружений рассматриваемого периода, происходит в связи с принципиальными изменениями технологии строительства и в целом определяется социально-экономическими преобразованиями в обществе, сменой парадигм художественного творчества.

4. Предлагаемая в диссертации концепция о своеобразии национальной архитектуры Казахстана раскрывает, что архитектурное творчество, основанное на признании ценности пространственно-временных факторов места, должно неизбежно разрешить противоречия между старым и новым, превратить традицию в основу новаторства и привести к созданию современной национальной формы. В этом процессе традиционные формы национальной архитектуры правильнее рассматривать не как источник «освоения», «заимствования» или «стилизации», но как индикатор точности найденной новой формы, тем же пространством, тем же народом, но в ином времени.

5. Включение культуры того или иного народа в региональный стиль неизбежно ведет к некоторой унификации средств художественной выразительности, что связано не только с распространением общих функциональных и конструктивных приемов и форм, но и с определенными особенностями психологии восприятия современной человеку культуры. В конце XX- начале XXI вв. существует тенденция усиления внешнестилистического единообразия и даже унификации современной предметно-пространственной среды. Она не формируется единичным творческим актом – она складывается в пространстве и осознается во времени.

6. Проблема изучения системы композиционного мышления в целом сводится к трем крупным вопросам:

- к установлению композиционных принципов организации пространства в обусловленности их сложным комплексом требований;

- к определению структурных композиционных связей между организованным пространством и конструктивными элементами, выделяющими внутреннее пространства из внешнего;

- к выявлению композиционных связей между пространственной концепцией и элементами интерьера, оборудованием и монументальным искусством, т.е. между отвлеченными принципами и материальными составляющими интерьера.

Возведенные в Алматы в 80-ые годы крупные общественные здания Дворец Республики, Цирк, гостиница «Казахстан», Дворец школьников, Дом офицеров, оздоровительный комплекс «Арасан», спортивно-развлекательный комплекс «Медео» и много других - свидетельствуют о высоком профессиональном уровне архитекторов Казахстана. Многообразие и яркость образов, а также общая направленность развития архитектуры общественных зданий тех лет и решение их интерьеров свидетельствует о том, что проекты создавались на основе развитой системы пространственного мышления и эстетических представлений.

Поиск новых выразительных средств, раскрывающих смысл, значение и цель сооружения, не ограничиваются национальным декором, но основывался на выявлении функциональных особенностей и их связей со средой и полем ассоциаций с основами казахского народного быта и характера.

Таким образом, существенные закономерности сложения формы в архитектуре приводят к несколько неожиданному выводу, что поиск современной национальной архитектурной формы - в «искажении», в отклонении от норм и канонов современного стиля, что предполагает совершенное знание традиций современной культуры нашего региона.

Список опубликованных работ по теме диссертации

1. Балыкбаев Б.Т., Тойшубеков Д.Е Приемы композиции и средства функциональной выразительности художественной концепции// Труды Международной научно-практической конференции «Архитектура и градостроительство стран Центральной Азии в новом тысячелетии». Кыргызско-Российский Славянский университет. г. Бишкек, 04.2010. с 3-9стр.

2. Тойшубеков Д.Е. О своеобразии архитектурного мышления // Труды Международной научно-практической конференции «Архитектура и градостроительство стран Центральной Азии в новом тысячелетии». Кыргызско-Российский Славянский университет. г. Бишкек, 04.2010. с 34-37стр.

3. Тойшубеков Д.Е Функциональная организация объекта в системах среды и общества// Труды Международной научно-практической конференции «Архитектура и градостроительство стран Центральной Азии в новом тысячелетии». Кыргызско-Российский Славянский университет. г. Бишкек, 04.2010. с 37-41стр.

4. Тойшубеков Д.Е. Проблема регионального и национального своеобразия архитектуры Алматы // Журнал «Поиск» - Алматы, 2010, №2(1)-С.291-293.

5. Тойшубеков Д.Е. Закономерности сложения современной национальной формы в архитектуре Алматы рубежа тысячелетий // Журнал «Высшая школа Казахстана»- Алматы, 2010, №2(1)-С.166-168.

6. Тойшубеков Д.Е. Типология знаков в семиотике архитектуры //Вестник КазГАСА- Алматы, 2010,№ 3(37)-С.14-17.

7. Балыкбаев Б.Т., Тойшубеков Д.Е. Авангард и национальное своеобразие архитектуры. Соотношение национального, регионального и интернационального (некоторые теоретические проблемы)// Вестник КазГАСА- Алматы, 2010,№ 3(37)-С.48-53.

Түйіндеме

ТОЙШУБЕКОВ ДАУРЕН ЕРСАИНОВИЧ

XX ғ. соңы – XXI ғ. басындағы Қазақстан ұлттық сәулетінің өзгешелігі (мысалы Алматы)

18.00.01- Сәулеттің теориясы мен тарихы, тарихи – сәулет мұрасын қалпына келтіру және қайта жаңарту

Тақырыптың өзектілігі. Дәстүрге деген қызығушылық тек тану тұрғысындағы ой-пікірлермен ғана шектелмейді, ол қазіргі заманғы сәулет – құрылыс тәжірибесінде озық творчестволық қағидалардың ең прогрессивтісін игеру үшін оларды анықтау арналған мәдени мұраны зерттеуге мүмкіндік береді.

Ғылыми жаңалық алғаш рет аймақтық, ұлттық және интернационалдық сәулетті құрудың теориялық қағидалары жасалғандығымен сипатталады.

Зерттеу гипотезасы. Аймақтық тиесілі болу белгілері озық, яғни сәулеттің ұлттық ерекшеліктері ретінде қарастырылады – оның аймақтық ерекшеліктерінің тек қана сапалы сатысы.

Бұл жағдайда ұлттық ерекшеліктер деп сол бір халықтың, сол бір елдің сәулет өнеріне тән арнайы сипаттарды түсінуге болады.

Келесі идеялар мен ережелер **қорғалады:**

- мәдениеттің тек этникалық қана емес, сонымен қатар аймақтық ортақтығының негізінде Алматының заттық - кеңістікті ортасының көркем және басқа да ерекшеліктеріне ықпал ететін, ғасырлар бойы қалыптасқан адамды қоршаған әлем туралы өзіндік ойлар жатыр;
- сол бір мәдениеттің кеңістіктік тәжірибесі адамның оны қоршаған заттардың көлемі мен пішініне, интерьердің жабдығына, жекелеген құрылыстардың көлемдік – кеңістіктік композициясына және жалпы қала кеңістігін ұйымдастыруға деген қатынасына ықпал етеді;

Нәтижелердің ғылыми-теориялық және тәжірибелік мәні

алғаш рет аймақтық, ұлттық және интернационалдық сәулеттің қалыптасуының теориялық қағидаларының жасалуымен сипатталады. Аймақтық – ұлттық өзгешеліктің бірнеше қабаттары анықталды. Сәулеттегі аймақтықтың, ұлттық және интернационалдың икемді, бір текті емес, көп валентті, бірақ, нақты және өзге де байланыстары мен өзара әрекеттесуін қадағалаудағы тәжірибелік мәні:

- жекелеген халықтардың мәдениетінде аймақтық стильді тарату кезінде жалпы түсінікті беретін үлгілердің қабылдануы жеңіл таза сыртқы айырмашылығы ғана жоғалады, бірақ, мұнымен бір уақытта көзге елестетулердің өзіндегі айырмашылықтар барынша анық ашылады. Нақ осы негізде стильдік ортақтық шегінде жергілікті көркем сурет мектептері бұған дейін қалыптасқан және қазірде қалыптасып жатыр.

- сол бір халықтың мәдениетін аймақтық стильге қосу көркем мәнерлеу құралдарының кейбір унификациясына әкеліп соқтыратыны сөзсіз, бұл тек ортақ функционалдық және конструктивтік әдістер мен түрлердің таралуымен ғана байланысты емес, сонымен қатар қазіргі заманғы адамның мәдениетті қабылдауындағы психологияның белгілі бір ерекшеліктерімен де байланысты.

Зерттеудің мақсаты мен міндеттері – Қазақстанның ұлттық сәулетінің өзіндік ерекшелігін анықтау, теориялық дәлелдеу және творчестволық ой өзегінен өткізу.

Кәсіби ойлау жүйесін екі негізгі деңгейде талдау: 1) түр қалыптастырудың қағидалары мен оны түсінуге қадам және 2) ұлттық сипат ерекшеліктерімен байланысты көзге елестету бірінші деңгейді болжайды. Сәулет туындысының көлемдік – жобалау композициясына аймақтық талаптардың ықпалын қадағалау. Қоғамдық ғимараттардың қазіргі заманғы сәулетінің сабақтастық дамуының кезеңдерін талдау және оларға сын бағасын беру.

«Сәулеттік құрылыстың ұлттық тиесілігін таңбалап белгілеудің жолдары» бірінші тарауында шығарманың идеясын көркем мәтінге өзгертумен аяқталатын творчестволық процесс зерттеледі. Көркем мәтін көркем ақпаратты шартты белгімен таңбалайтын таңбалардың жүйесі және осы ақпаратта көрсетілген таңбалардан тыс қалыптасулардың негізінде өсетін – көркем бейнелердің жүйесі болып табылады.

«Дәстүр кәсіби ойлау жүйесі ретінде» екінші тарауында сәулеттің аймақтық және ұлттық ерекшелігін талдау мен бағалаудың мәселелерін ғылыми – теориялық шешу жолдары қарастырылады. Мәселені шешу үшін аймақтық тиесілі белгілерінің түсінігі мәселесін шешу үшін озық, яғни сәулеттің ұлттық ерекшеліктері ретінде – оның аймақтық өзіндік ерекшеліктері қарастырылады. Осы тұрғыдан өзіндік ерекшелік көп жағдайда этникалық, ұлттық ерекшеліктер ретіндегі сол бір халықтың эстетикалық және идеялық – құндылықты басымдылықтарының ерекшеліктері ретінде сипатталатын, аймақтың табиғи – климаттық ерекшеліктерімен сипатталады.

«Жаңашылдық ұлттық сәулетті дамытудың уақытша аспектісі ретінде» үшінші тарауында өзін көркем өзара әрекеттестіктің әр түрлі типтері мен деңгейлері арқылы жүргізетін, көркем процестің қажетті құрамдас бөліктері - сабақтастық, дәстүрдің диалектикасы және жаңашылдық қарастырылады. Қазіргі заманғы сәулет әрқашан көркем мұрамен өзара байланыста болады. Көркем мұра – жалпы ұлттық немесе жалпы адами маңызы бар, өткен өмірдің көркем құндылықтары, бұрынғы дәуірлерде құралған, мәдениеттегі барлық тарихи өткінші емес нәрселер. Көркем мұрадан дәстүр қалыптасады.

Summary
Toishybekov Dauren Yersayinovich

**Originality of national architecture of Kazakhstan in the end of XX century
and in the beginning of XXI century (by the example of Almaty)**

18.00.01- Theory and history of architecture, restoration and reconstruction of
historical and architectural heritage

Topicality of the theme. An interest to traditions is defined not only by cognitive reasons, it enables to study cultural heritage to identify leading creative principles for the purpose of acquisition of the most progressive ones among them in modern architectural practice.

Scientific novelty is that theoretical principles of regional, national and international architecture formation have been elaborated for the first time.

Hypothesis of research. The signs of regional belonging are considered as the leading ones, whereas national peculiarities of architecture are regarded only as a qualified stage of its regional originality.

In this case the national peculiarities are taken as specific features typical for this or that nation's or country's art of building.

The following ideas and issues are presented for defense:

- the basis of not only ethnic but regional generality of culture as well are the original conceptions, being elaborated throughout the centuries, about the visual environment of a person that influence on artistic or other special features of body space environment of Almaty in particular;
- spatial experience of any culture's representatives affects the attitude of a person to sizes and shape of things surrounding him, to interior equipment, volumetric and spatial arrangement of separate constructions and to urban space organization in the large;

Theoretical and practical importance of results

Lies in the fact that theoretical principles of regional, national and international architecture formation have been elaborated for the first time. Several layers of regional originality have been revealed. The practical importance of tracing flexible, ambiguous, multivalent but rather certain and firm connections and interactions of regional, national and international in architecture:

- while expanding regional style in culture of separate nations only easily perceptible external differences of forms reflecting common conceptions disappear, however simultaneously the differences in conception itself clearly show up. Local art schools in the context of style generality have been forming exactly on this basis.

- inclusion of culture of any nation into the regional style inevitably leads to a certain unification of artistic expressiveness means connected not only with expansion of general functional and constructive methods and forms, but also with definite peculiarities in psychology of perception of culture contemporary to a human.

Aim and objectives of research – to reveal, prove theoretically and consider creatively the originality of national architecture of Kazakhstan.

To analyze the system of professional thinking on two basic levels: 1) approach to comprehension and shaping principles and 2) conceptions concerning the peculiarities of national character that mainly predetermine the first level. To trace the influence of regional conditions on volumetric and spatial arrangement of architectural works. To analyze the stages of successive development of modern architecture public building and assess them critically.

In the first chapter “The ways of symbolic designation of architectural construction’s national belonging” the creative process that ends with realization of message as the artistic text is researched. The latter is the system of symbols coding artistic information and the system of over-symbolic formation – image – developing on the basis of sense gained from this information.

In the second chapter «**Tradition as the system of professional thinking**” the ways of theoretical solving of the regional and national architecture originality analysis and assessment problem are considered. In order to solve this problem conception of regional belonging sign is considered as the leading one, whereas national peculiarities of architecture are regarded only as a qualified stage of its regional originality. In this case originality is conditional to natural climatic character of region, stipulating the peculiarities of aesthetic and ideological and valuable preferences of any nation frequently represented as ethnic, national peculiarities.

In the third chapter “Innovation as the temporal aspect of national architecture development” the succession, tradition and innovation dialectics that are the necessary constituent of artistic process being realized through various types and levels of artistic interactions are considered. The modern architecture always develops in interaction with artistic heritage. Artistic heritage is everything historically permanent in culture, formed in earlier ages, artistic values of past, possessing national-wide and universal significance. Tradition is formed from artistic heritage.

Резюме

ТОЙШУБЕКОВ ДАУРЕН ЕРСАИНОВИЧ

Своеобразие национальной архитектуры Казахстана конца XX – нач. XXI вв.

(на примере Алматы)

18.00.01- Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Актуальность темы. Интерес к традициям определяется не только соображениями познавательного плана, он позволяет изучить культурное наследие для выявления ведущих творческих принципов с тем, чтобы освоить наиболее прогрессивные из них в современной архитектурно-строительной практике.

Научная новизна заключается в том, что впервые разработаны теоретические принципы формирования региональной, национальной и интернациональной архитектуры.

Гипотеза исследования. Признаки региональной принадлежности рассматриваются как ведущие, а тогда как национальные особенности архитектуры – только качественная ступень ее регионального своеобразия.

В этом случае под национальными особенностями понимаются специфические черты, характерные для зодчества того или иного народа, той или иной страны.

На защиту выносятся следующие идеи и положения:

- в основе не только этнической, но и региональной общности культуры лежат вырабатываемые веками своеобразные представления об окружающем человека мире, влияющие в частности на художественные и иные особенности предметно-пространственной среды Алматы;
- пространственный опыт представителей той или иной культуры влияет на отношение человека к размерам и форме окружающих его предметов, к оборудованию интерьера, к объемно-пространственной композиции отдельных сооружений и к организации городского пространства в целом;

Научно-теоретическое и практическое значение результатов заключается в том, что впервые разработаны теоретические принципы формирования региональной, национальной и интернациональной архитектуры. Выявлены несколько слоев регионально-национального своеобразия. Практическое значение в прослеживании гибких, неоднозначных, многовалентных, но вполне определенных и прочных связей и взаимодействий регионального, национального и интернационального в архитектуре:

- при распространении регионального стиля в культуре отдельных народов исчезают лишь легко воспринимаемые чисто внешние различия форм, отражающих общие представления, но одновременно с этим более

четко выявляются различия в самих представлениях. Именно на этой основе формировались в прошлом и формируются сейчас местные художественные школы в пределах стилевой общности.

- включение культуры того или иного народа в региональный стиль неизбежно ведет к некоторой унификации средств художественной выразительности, что связано не только с распространением общих функциональных и конструктивных приемов и форм, но и с определенными особенностями психологии восприятия современной человеку культуры.

Цель и задачи исследования – выявить, теоретически доказать и творчески осмыслить своеобразие национальной архитектуры Казахстана. Проанализировать систему профессионального мышления на двух основных уровнях: 1) подход к пониманию и принципам формообразования и 2) представления, связанные с особенностями национального характера, что во многом предопределяет первый уровень. Проследить влияние региональных условий на объемно-планировочную композицию произведений архитектуры. Проанализировать этапы преемственного развития современной архитектуры общественных зданий и дать им критическую оценку.

В первой главе **«Пути знакового обозначения национальной принадлежности архитектурного сооружения»** исследуется творческий процесс, который завершается воплощением замысла в художественный текст. Последний является системой знаков, кодирующих художественную информацию, и системой вырастающих на основе заключенного в этой информации смысла внезнаковых образований – художественных образов.

Во второй главе **«Традиция как система профессионального мышления»** рассматриваются пути научно-теоретического решения проблемы анализа и оценки регионального и национального своеобразия архитектуры. Для решения проблемы понятие признака региональной принадлежности рассматривается как ведущий, а тогда как национальные особенности архитектуры – только качественная ступень ее регионального своеобразия. В этом смысле своеобразие обусловлено главным образом природно-климатической спецификой региона, обуславливающей в известной степени и особенности эстетических и идейно-ценностных предпочтений того или иного народа, часто выступающих в роли этнических, национальных особенностей.

В третьей главе **«Новаторство как временной аспект развития национальной архитектуры»** рассматриваются преемственность, диалектика традиции и новаторства - необходимые составляющие художественного процесса, осуществляющие себя через разные типы и уровни художественных взаимодействий. Современная архитектура развивается всегда во взаимодействии с художественным наследием. Художественное наследие - все исторически непреходящее в культуре, созданной в предшествующие эпохи, художественные ценности прошлого, имеющие общенациональную или общечеловеческую значимость. Из художественного наследия формируется традиция.

ТОЙШУБЕКОВ ДАУРЕН ЕРСАИНОВИЧ

**Своеобразие национальной архитектуры Казахстана конца XX – нач.
XXI вв.
(на примере Алматы)**

18.00.01- Теория и история архитектуры, реставрация
и реконструкция историко-архитектурного наследия

Автореферат

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата архитектуры